

# 中文科技期刊防范学术不端稿件 专项审核推荐清单(2025版)\*

中国高校科技期刊研究会学术诚信与版权工作委员会

**摘要** 为系统性地提升中文科技期刊对稿件学术不端的甄别与防范能力,保障学术出版的严肃性,特制定本专项审核推荐清单。本清单聚焦于抄袭剽窃、数据造假、重复发表、不当署名等典型学术不端行为,涵盖形式审查、作者身份核验、内容逻辑审核及图像数据核查等关键环节,共21条核心审核要点。其核心创新在于首次梳理出防范学术不端稿件的专项审核流程,将学术诚信原则和学术不端鉴别理论化解为可实操的技术要素,为中文科技期刊编辑提供了一套标准化、程序化的核查工具与决策依据,实现了从依赖个人经验到遵循标准化流程的范式转变。本清单旨在强化期刊出版前防范学术不端的机制,提升编辑的审鉴意识与效率,切实降低发表学术不端稿件的风险,为坚守学术诚信底线、保障期刊学术水平提供了系统化的解决方案。

**关键词** 学术不端;防范措施;审核清单;科技期刊;出版伦理

**Recommended checklist for specialized review of academic misconduct in Chinese sci-tech journals (2025 edition)**//  
Committee on Academic Integrity and Copyright, Society of China University Journals

**Abstract** To systematically strengthen the capability of Chinese sci-tech journals in identifying and preventing manuscripts with academic misconduct, and to safeguard the solemnity and fairness of academic publishing, this specialized review checklist has been developed. The checklist covers key stages including formal review, author identity verification, content logic assessment, image and data validation, and peer review supervision, encompassing 21 core review points targeting typical misconduct such as plagiarism, data fabrication, duplicate publication, and improper authorship. Its primary innovation lies in being the first to systematically structure a specialized review process for detecting academic misconduct, translating abstract academic integrity principles and complex identification theories into actionable components. This provides journal editors with a set of standardized, procedural verification tools and decision-making references, marking a paradigm shift from reliance on individual experience to adherence to standardized norms. The checklist is designed to reinforce pre-screening mechanisms, raise editorial awareness and efficiency, effectively mitigate the risk of publishing

problematic manuscripts, and offer a systematic approach for upholding academic integrity and enhancing the quality of sci-tech journals.

**Keywords** academic misconduct; preventive measures; review checklist; sci-tech journals; publishing ethics

**DOI:**10.16811/j.cnki.1001-4314.2025.06.008

学术不端通常指捏造、篡改、剽窃数据,一稿多投、侵占学术成果和伪造学术履历也被涵盖在内。学术不端行为分布在科学研究的全过程,包括科学实验、项目申报、学术出版等。2022年7月《Science》发表一篇调查报告,指证美国明尼苏达大学 Sylvain Lesné 发表的多篇论文存疑,其中2006年发表于《Nature》,被引2300余次的一篇阿尔茨海默病相关研究因图像篡改被撤稿<sup>[1]</sup>。近几年国家自然科学基金委员会通报的学术不端行为,涉及来自国内10余所知名高校和科研机构的数十名学者。通报涉及的学术不端行为类型多样,包括但不限于请托评审专家、抄袭剽窃、图片使用混乱、伪造数据、虚假署名、重复发表等问题。面对此类学术乱象,国家出台了一系列针对学术不端的治理政策。2022年科技部等22部门发布《科研失信行为调查处理规则》<sup>[2]</sup>,定义了科研失信行为、处理科研失信行为的职责分工、调查流程和处理类型。同年,国家自然科学基金委员会监督委员会颁布《国家自然科学基金项目科研不端行为调查处理办法》<sup>[3]</sup>,规定了适用范围、科研不端行为定义、调查处理程序、处理办法、处理细则和申诉与复查流程。2023年科技部监督司发布《负责任研究行为规范指引(2023)》<sup>[4]</sup>内容涵盖科研选题与实施、数据管理、文献引用、成果署名、成果发表、同行评议、伦理审查、学术交流与合作、知识产权保护、培养与指导和监督管理。2024年教育部印发《高等学校学术不端行为调查处理实施细则》<sup>[5]</sup>和《关于加强高等学校科研诚信建设和学术不端治理的指导意见》<sup>[6]</sup>,前者适用于项目申报、评审、实施、结题等过程,以及各类论文、专利、著作等学术成果发表与应用及其他学术活动中发生的学术不端行为的调查处理;后者给出了8条纲领性的指导意见。这些政策法规大都是针对学术不端稿件出版后的规范,个别规定涵盖科研行为全过程,但是对于学术不端的具体表现未提

\* 2025年广东省科技计划项目(2025A1212150007,2025A1212150011,2025A1212150012,2025B1212140005);中国科学技术期刊编辑学会2025年“长江文库计划”编辑学研究项目(CESSP-CIWK-2025010);广东省高等教育学会高校学术期刊工作委员会2024年度面上项目(20240309)

出详细判断依据。因此,出版界迫切需要针对出版前和出版中审核学术不端稿件的指导性方案。

中国高校科技期刊研究会学术诚信与版权工作委员会(以下简称本委员会)立足国内近年出台的学术诚信政策法规,收集总结委员会内部案例,结合专家咨询形成《中文科技期刊防范学术不端稿件专项审核推荐清单(2025版)》(以下简称《清单》)。当前,要求期刊编辑和审稿人仅通过投稿文档,发现所有学术不端行为很难实现,然而,多数学术不端行为有迹可循,在审稿流程中遏制学术不端行为仍然大有可为<sup>[7-8]</sup>。《清单》首次梳理出防范学术不端稿件的专项审核要素,将理论化解为可实操的方法,这对于助力期刊学术诚信建设、保障科技期刊的质量与声誉、促进学术生态健康发展有重要意义,更是推动中文科技论文从数量扩张向质量提升转型的关键举措。

## 1 研究对象和方法

本委员会通过文献复习和专家咨询,对《中华人民共和国科学技术进步法》<sup>[9]</sup>、文献[2-4]和《学术出版规范 期刊学术不端行为界定》<sup>[10]</sup>等国内出版规定,及《国际医学期刊编辑委员会建议》(ICMJE Recommendations)<sup>[11]</sup>和国际出版伦理委员会(COPE)等制定的国际出版规定进行归纳总结,在常规审稿流程外,筛选出学术不端审核流程(图1)和审核要点(表1),对稿件进行“学术不端专项审核”,降低出版风险。适用范围包括中文科技期刊(含中、英文混合刊)的原创性稿件。

为完善和客观评价审核要点,采用德尔菲法<sup>[12]</sup><sup>323</sup>进行2轮问卷调查。在文献复习的基础上,归纳国内外学术不端案例样本,通过集体讨论,形成专家咨询表。咨询表包含4个部分。第1部分是项目简介,包括项目背景、内容、目的等;第2部分是填表说明和注意事项;第3部分是专家个人信息,包括性别、学历、所在学校/单位属性、专业所在的学科门类、专家自评判断依据和对内容熟悉程度等;第4部分是前期专家咨询归纳出的推荐清单指标。

## 2 调查结果

### 2.1 德尔菲法专家咨询结果

邀请30位专家进行评判,这些专家均是来自全国各省份的中文科技期刊编辑。第1轮调查发放问卷30份,回收30份;专家积极系数( $Y$ )为1,专家权威系数( $C_r$ )为(0.8517±0.0689),所有 $C_r$ 均≥0.7,填写结果均纳入本次研究。第2轮调查发放问卷30份,回收30份。

### 2.2 学术规范制度建设

专家咨询中,绝大多数专家认为,为避免学术不端稿件进入出版体系,除需要制定明确的审核推荐清单外,还应进行学术规范制度建设。

各编辑部应制定并公布期刊伦理规范<sup>[13]</sup><sup>501</sup>,包含作者责任、编辑责任、审稿人责任和出版机构责任等。应在《稿约》中明确规定对抄袭、剽窃(文字、思想)、一稿多投、重复发表、数据造假、图片篡改、不当署名(挂名、冒名)、虚假引用等学术不端行为零容忍;明确规定对不同性质、不同程度学术不端行为的处理办法,如退稿、警告、通报所在单位、纳入黑名单等。

各编辑部应执行“作者贡献声明”制度,要求多作者投稿时须提供所有作者对稿件贡献的说明,如A负责实验设计、B负责数据收集、C负责论文撰写等,要求所有作者在投稿前对全文内容进行审阅并同意投稿<sup>[13]</sup><sup>504</sup>。完善“利益冲突声明”制度,要求作者披露可能影响研究结果和审稿公正性的所有财务和非财务利益关系。

各编辑部在投稿环节,要求通信作者代表全体作者签署具有法律效力的《版权转让与学术诚信承诺书》,声明论文的原创新性和真实性,知会通信作者应对稿件进行初投稿审核及终稿校对<sup>[13]</sup><sup>504</sup>。还应该努力缩短稿件出版周期并和作者沟通流畅,最大限度地避免作者因稿件处理时滞过长而一稿多投<sup>[14]</sup><sup>521</sup>。

### 2.3 推荐清单

《清单》审核节点覆盖三审三校的全过程,不同审核点有不同的审核等级(参见图1、表1)。

## 3 讨论

### 3.1 入库时各类审核要点

1)文字查重。编辑部收到稿件应进行文字查重,建议设置文字复制比阈值,综述类(review)稿件应≤20%,研究型论文(article)应≤15%。文字复制比如有超标,应对超标位置进行分析。超标在结果部分,尤其是结果部分有大段重复文字,高度怀疑重复发表;超标在摘要、引言、讨论等位置,怀疑抄袭;超标在材料和方法,则考虑未做恰当引用。即使是低文字复制比的稿件,也需要核查查重网站给出的类似论文,判断是否重复本人或者团队已发表稿件且未声明,重点比较类似论文的核心数据与论述,包括研究对象、研究方法与技术路线、研究结果和参考文献<sup>[15-16]</sup>。如果研究对象是患者,还需要比较患者来源和数量。除此之外应留意中英(外)文互译抄袭、对他人观点或数据进行小幅修改后挪用、将他人文字转化为图片等抄袭方法<sup>[17]</sup><sup>1348</sup>。除了上述文字重复内容判断,有些查重网站

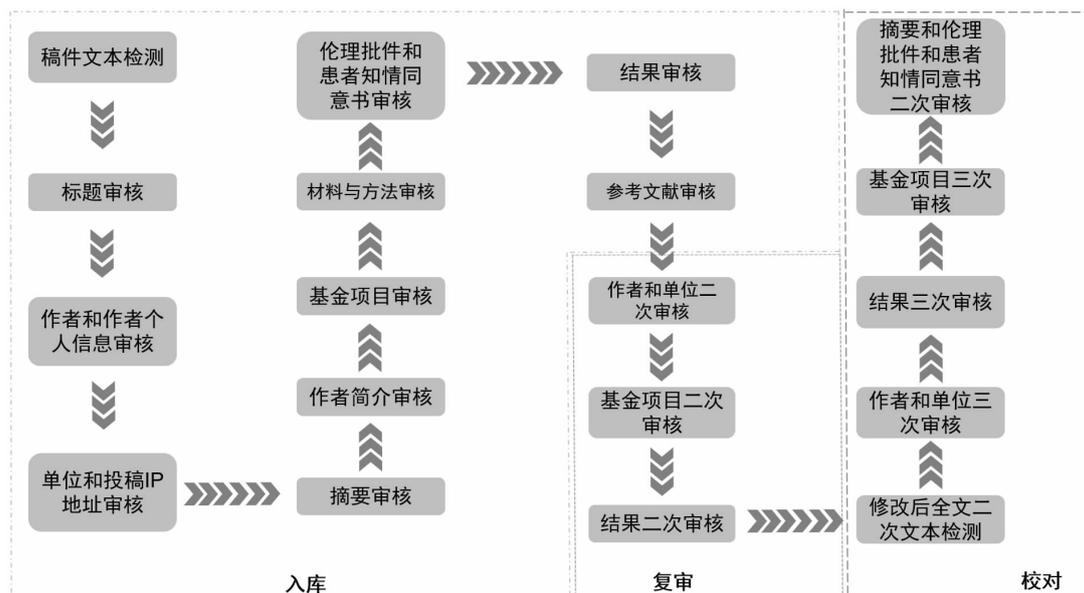


图 1 中文科技期刊防范学术不端稿件专项审核流程

表 1 中文科技期刊防范学术不端稿件专项审核推荐清单

审核节点	审核位置/任务	审核要点	审核等级
1. 稿件文本检测		稿件文字复制比阈值:综述类(review) ≤20%, 研究型论文(article) ≤15%; 稿件人工智能生成内容(Artificial Intelligence Generated Content, AIGC): 大多数院校设定在 ≤30%; 文字复制比重复的位置; 与稿件相似已发表论文; 稿件追踪。	L3
2. 标题审核		检索稿件标题, 与已发表论文比对中英文标题; 比对集中投稿稿件标题是否有同质化逻辑顺序。	L1
3. 作者和作者个人信息审核		作者注册邮箱、用户名和注册密码命名规律性; 手机号、身份证号真实性; 投稿人是否在论文作者列表中; 是否有撤稿、失信惩处、学术质疑等记录; 作者未使用机构邮箱, 需追踪作者已发表论文使用邮箱; 电话联系作者观察其是否能独立回复; 稿件相关内容等情况。	L2
4. 单位和投稿 IP 地址审核	入库	作者和单位的研究背景是否匹配; 多作者稿件是否分属不同性质单位, 学科差异较大; 投稿 IP 地址和单位 IP 是否一致。	L2
5. 摘要审核		关键数据是否与正文中一致。	L1
6. 作者简介审核		未按照刊物要求撰写, 前后投稿稿件的作者简介是否具有同质化逻辑顺序。	L2
7. 基金项目审核		基金时效性、基金内容相关性、基金主持人、参与人和稿件作者相关性。	L2
8. 材料与和方法审核		在数据库搜索稿件中特殊的试剂、设备, 是否存在已经发表的同类论文; 是否存在研究设计漏洞; 是否存在研究方法 with 结论不匹配; 是否采用禁用材料; 是否违背保密原则。	L3
9. 伦理批件和患者知情同意书审核		前瞻性研究须完成临床试验注册; 核查伦理批件和患者知情同意书的内容是否与稿件内容相关; 批准/签字时间是否合理; 盖章是否清晰; 盖章是否有伪造的痕迹; 批准单位是否是作者单位。	L2

表 1 (续)

审核节点	审核位置/任务	审核要点	审核等级
入库	10. 结果文字和表格审核	结合中英文摘要中的关键数据进行核查; 重点核查数据小数点位数、样本量是否符合要求,是否前后一致,比对表格数据与文字描述是否一致; 检查数据的标准差是否合理,如果数据标准差大或过小,应考虑统计方法错误或者篡改数据。要求作者给出检验统计量的数值,并审核检验统计量是否与 P 值相匹配。	L1
	11. 结果图片审核	图片背景是否出现不连续的杂点、色带、克隆斑;边缘拼接处是否出现刀口样锐边或羽化晕圈;同一张图中不同区域放大倍率是否一致; 样本图片:样本有无重复使用、有无局部替换、有无改变角度重新拍照作为新结果使用等; 显微镜下图片:有无局部图像复制、有无背景噪声移除、荧光信号强度与样本生物学特征是否符合、标尺刻度与实际放大倍数是否符合等; 电泳图片:条带有无边缘模糊或锯齿、有无亮度对比度调整、有无删除/添加条带、有无分子量标记伪造等。	L3
	12. 参考文献审核	核对正文引用与文后列表的序号、作者、年份、页码是否完全对应,确保引用的一致性; 通过 DOI 等信息在数据库逐条验证; 审核稿件引用内容是否与参考文献相关。	L1
复审	13. 作者和单位二次审核	是否增减作者和单位个数; 是否调换作者和单位顺序; 是否增加通信作者标注。	L2
	14. 基金项目二次审核	是否增加基金; 新增基金内容是否与稿件相关,是否在投稿日期后获得基金。	L2
	15. 结果二次审核	修改后的文字、表格和图片有无违规,有无造假,有无不合理的情况。	L3
校对	16. 修改后全文二次文本检测	审核新增文字复制比和新增 AIGC; 文字复制比重复的位置; 与稿件相似已发表论文; 稿件追踪是否产生新的一稿多投。	L3
	17. 作者和单位三次审核	同复审时作者和单位审核要点。	L1
	18. 结果三次审核	同复审时结果审核要点。	L3
	19. 基金项目三次审核	同复审时基金项目审核要点。	L1
其他	20. 摘要、伦理批件和患者知情同意书二次审核	同初审时摘要、伦理批件和患者知情同意书审核要点。	L1
	21. 其他审核推荐清单	“稿件追踪”监测有无一稿多投; 同一个 IP 甚至同一个账号一天之内集中投稿多篇论文; 不同省份和单位稿件的缴费账号一致; 稿酬收款账号一致。	L1

注:L1 是指人工检索,简单比对即可判断;L2 是指需要使用专业,再结合人工比对进行判断;L3 是指除了使用 L1、L2 技术手段之外,需要更专业人士/技术手段介入,再结合人工比对,综合分析。

可提供“稿件追踪”<sup>[17]1349</sup>,也就是提供一稿多投的线索帮助编辑判断。

2) AIGC 检测。有条件的编辑部,可在稿件入库阶段采用 AIGC 检测。大多数院校要求学位论文 AIGC 应 $\leq 30\%$ ,目前期刊对 AIGC 还没有统一认定。当下的 AIGC 检测存在一定的技术局限,应当适当放宽作为参考,可参照学位论文的要求,规定科技论文的结果、结论等原创性要求较高的模块 AIGC $\leq 30\%$ <sup>[18]</sup>,其他模块可 $\leq 40\%$ 。

3) 标题、作者和作者个人信息、作者单位和投稿

IP 审核。可通过查阅数据库,将稿件中英文标题进行检索,审核是否存在同样或者类似的标题。如果存在则进一步查阅 2 篇论文内容,如内容不同,可建议作者重拟标题。有时会遇到标题看似不同,但是语言的内在逻辑顺序相同,如先后收到多篇标题为“A 靶向 B 促进/抑制 C 癌细胞增殖”式样的稿件,需要进一步审核研究对象、技术路线和结果指标图表是否类似,如全文语言和框架有同质化逻辑顺序,高度怀疑多篇稿件为论文工厂制作。

作者和作者信息可依托采编系统,通过审查作者

注册邮箱、用户名和注册密码命名规律性;手机号、身份证号真实性判断<sup>[16, 19-21]</sup>。怀疑稿件为中介代写代投时,电话联系作者是一种非常有效的判断方式。如遇到作者电话长期无人接听、作者无法独立回复稿件相关内容等情况时,考虑稿件为中介代写代投<sup>[19]</sup>。应对所有投稿作者进行失信风险检测,检索作者是否有撤稿、失信惩戒、学术质疑等记录,如有相关记录,应在稿件处理各个流程对其进行重点核查。

作者单位和投稿IP审核方面,需核查作者和单位的研究背景是否与稿件研究内容吻合,是否与稿件研究层次匹配,如不相匹配,须存疑,结合其他审核清单判断。稿件如有多位作者分属不同性质单位,学科差异较大的,疑似馈赠作者资格<sup>[20-21]</sup>。根据采编系统提供的投稿IP地址和单位IP地址进行比对,如果两者有不同,可联系投稿作者要求其给出合理解释,再考虑稿件入库。如果录用了投稿IP和单位IP不同稿件后,短期内同一IP段类似稿件井喷式增加,这些稿件疑似论文中介投稿<sup>[21]</sup>。

4)摘要、作者简介和基金项目审核。重点审核摘要中关键数据是否与正文一致。任何审稿阶段发现数据不一致都要引起警惕,可联系作者提交原始数据核查,根据情况判断合理性。

审核作者简介是否按照刊物要求撰写。如果发现不同稿件的作者简介撰写模式并非按照刊物要求,批量投稿的作者简介具有同质化逻辑顺序,可对稿件存疑,结合其他审核清单共同判断。

基金审核方面应要求作者上传基金项目封面、题目、申请人及参与人页面,重点审核基金时效性、基金内容相关性、基金主持人或参与人和稿件作者相关性<sup>[22-23]</sup>,避免挂名标注、无关标注、提前标注和超时标注,甚至编造基金。

5)材料与方法审核。这是审核“香肠论文”、重复发表论文的重要环节,可在数据库搜索稿件中特殊的试剂、设备,搜索是否存在已经发表的同类论文,比较已发表论文和投稿稿件的异同,进而做出判断。对材料方法部分特殊仪器/设备/标本的审核,是编辑判断恶意抄袭已经发表的论文和故意一稿多发的关键依据。

6)伦理批件和患者知情同意书审核。涉及人类或者动物研究的稿件,应要求作者在投稿时提供研究的伦理审查批件和患者/志愿者知情同意情况。如果稿件涉及人类前瞻性研究,作者须按照ICMJE规定,除了以上批件之外,还要在第一名患者报名或之前完成临床试验注册<sup>[24]</sup>。

应核查伦理批件和患者知情同意书的内容是否与

稿件相关,批准/签字时间是否合理,盖章是否清晰,盖章是否有伪造的痕迹<sup>[25]</sup>。如果遇到伦理批件批准单位不是作者单位,也不是数据/患者来源单位,应对稿件存疑,结合其他审核清单共同判断。

7)结果部分文字和表格审核。应在稿件处理全过程重点审核数据前后一致性,尤其在入库前、作者返修后、校对时,宜结合中英文摘要中的关键数据进行核查。例如ICMJE制定的论文发表规范,对数据伦理提出了明确要求,数据造假、篡改、选择性报告等问题,都是严重的学术不端行为<sup>[11]</sup>。如在查重时发现表格标题或者表内数据与已发表论文重复,需要进一步核查2篇论文的研究对象、研究方法和数据/患者来源。遇到数据问题,需要通知作者提供原始数据(实验原始记录、患者入院记录、调查问卷样本、实验代码等)进行核查。

有统计学结果的稿件,宜在入库前由编辑进行粗略的统计学筛查,如果数据标准差大或过小,应考虑统计方法错误或者篡改数据<sup>[26]</sup>。出现此情况时应要求作者给出合理解释后才可给予修改机会,修改后需提供原始数据供编辑部核查。

8)入库时结果图片审核。中文科技论文中的图片审核是编辑工作的重难点,编辑审核图片须先看图片背景是否出现不连续的杂点、色带、克隆斑;再看边缘拼接处是否出现刀口样锐边或羽化晕圈;后看比例,也就是同一张图中不同区域放大倍率是否一致<sup>[27-28]</sup>。

在审核样本图片时,重点关注稿件内的样本有无重复使用、有无局部替换、有无改变角度重新拍照作为新结果使用等。盗用他人图片的常见手段包括下载、从论文中截取、重新拍摄或扫描等,此类图片通常分辨率较低,可要求作者提供原始图像文件进行核实。

在审核显微镜下图片时,重点关注有无局部图像(细胞结构)复制、有无背景噪声移除、荧光信号强度与样本生物学特征是否符合、标尺刻度与实际放大倍数是否符合等。查验镜下图像的EXIF信息,重点关注“XMP数据”和“Photoshop资源”部分是否有增加的数据字节,该方法可用于识别图像是否被篡改<sup>[27]52</sup>。可借助专业学术图片数据库,通过关键词检索查找相关图像,进行系统性比对分析<sup>[28]</sup>。在审核电泳图片时,重点关注条带有无边缘模糊或锯齿、有无亮度对比度调整、有无删除/添加条带、有无分子量标记伪造等。目前有ImageTwin、Proofig AI、CrossCheck、万方文察等图片查重比对软件,也有Photoshop Droplets提供图片逆向还原技术等方法辅助判断图片真伪,但是没有相对权威的软件,至今仍靠编辑肉眼观察,很难在审稿阶段将图片中的问题一一解决。

9)参考文献审核。参考文献应在初审阶段进行审核,编辑在初审阶段须逐条核对正文引用与文后列表的序号、作者、年份、页码是否完全对应,确保引用的一致性;通过 DOI 等信息在数据库逐条验证,确认文献真实存在且元数据准确;同时审核稿件引用内容是否与参考文献相关。避免采用伪造文献、转引文献或漏引关键原创文献。

### 3.2 复审时各类审核要点

作者和单位二次审核要关注历次修回稿是否增减作者个数,是否增加通信作者标注。在稿件处理全程都要审核作者有无增减作者和单位、调换作者和单位顺序。基金项目二次审核要关注作者有无增加基金,新增基金内容是否与稿件相关,是否在投稿日期后获得基金等。结果部分二次审核重点审核修改后变化的文字、表格和图片是否存在伪造、是否符合统计学漏洞等。

### 3.3 校对时各类审核要点

编辑部应在稿件修改完毕,校对之前对稿件全文进行二次文字查重和 AIGC 检测。一方面可以识别作者在修改期间增加文字内容是否存在抄袭、是否存在使用 AI 工具修改稿件,另一方面可发现作者是否将相同或相似的研究内容又投给了其他期刊。

### 3.4 其他审核推荐清单

有关投稿行为的审核。如果在查重网站“稿件追踪”栏目发现一天之内一篇稿件同时投稿多个编辑部,或采编系统提示同一个 IP 甚至同一个账号一天之内集中投稿多篇论文,或不同省份和单位稿件的缴费账号一致,或稿酬收款账号一致,应警惕中介代投稿件<sup>[29]</sup>。

## 4 结束语

构建系统化的学术不端专项审核要点,是中文科技期刊履行学术守门人职责的核心路径。编辑需在技术工具辅助的基础上,强化专业判断能力,将审核要点嵌入稿件处理全流程。建议编辑部进一步制订并推广针对作者的自查清单,明确投稿前须规避的学术不端行为要点及其规范要求,引导作者从源头进行自审自律。未来可结合人工智能技术(如自然语言处理、图像识别)开发智能化审核系统,实现对学术不端行为的精准预警与高效拦截,推动中文科技期刊向更高质量、更严规范的方向发展,为净化学术生态提供坚实保障。需注意清单在执行过程中可能面临的难点,如部分作者对规范的理解差异与重视程度不足、跨学科研究的特殊性带来的普适性挑战,以及编辑部审核流程与作者自查环节的有效衔接等。守护学术诚信的基

石,不仅在于技术的精进与制度的完善,更在于如何有效激发并凝聚作者、编者和审者三方主体的内生责任感和自律意识。

**利益冲突声明:**本研究未受商业资助,所有参与者均不存在利益冲突。

**执笔作者:**余菁,邬加佳,李立,凌锋,张秀峰,冉明会,孙昌朋,王景周(通信作者)。

**指导专家(按姓氏笔画排序):**王景周(中山大学附属第三医院医学情报中心),刘筱敏(中国科学院文献情报中心),杨代庆(中国科学技术信息研究所),杨立英(中国科学院文献情报中心),余党会(《海军军医大学学报》编辑部),冷怀明(深圳大学附属第一医院(深圳市第二人民医院)期刊部),张月红(浙江大学《Bio-Design and Manufacturing》编辑部),张昕(中国高校科技期刊研究会),张莫依(约翰威立国际出版集团),张铁明(《北京林业大学学报》编辑部、中国高校科技期刊研究会),张琪(中山大学),陈望忠(《南方医科大学学报》编辑部),胡昌杰(泰勒弗朗西斯出版集团),袁军鹏(中国科学院文献情报中心),徐杰(中山大学附属第三医院医学情报中心),高国全(《中山大学学报(医学科学版)》编辑部、中山大学医学期刊联盟、高等学校医学研究与教育出版联盟),郭华(中南大学湘雅医院科研部主任,中国医院科研诚信联盟主席),颜帅(国际科学、技术与医学出版商协会中国顾问)。

**讨论专家(按姓氏笔画排序):**王丽萍(《中华血管外科杂志》(中英文)编辑部),王国庆(《现代预防医学》编辑部),王嫚(《中华口腔医学研究杂志(电子版)》编辑部),冉明会(重庆医科大学期刊社),邬加佳(中山大学附属第三医院医学情报中心),庄晓琼(《华南师范大学学报(自然科学版)》编辑部),孙昌朋(《南方医科大学学报》编辑部),孙涛(华南理工大学期刊中心),苏磊(《科技与出版》编辑部),李立(中山大学附属第一医院《中国神经精神疾病杂志》编辑部),李扬杵(中山大学中山眼科中心《眼科学报》编辑部),杨丹丹(《出版科学》编辑部),吴淑金(《实用医学杂志》编辑部),别明江(《四川大学学报(医学版)》编辑部),余菁(《中山大学学报(医学科学版)》编辑部、中山大学医学期刊联盟、高等学校医学研究与教育出版联盟),汪挺(中山大学附属第六医院期刊中心),张冰(《中山大学学报(自然科学版中英文)》编辑部),张秀峰(《复旦学报(医学版)》编辑部),郑倩玲(《中国职业医学》编辑部),徐佳忆(重庆理工大学期刊社英文刊编辑部),凌锋(北京万方数据股份有限公

司),郭宇(中山大学附属第一医院),鹿泽光(中科国鼎数据科学研究院),梁永霞(《中国科技期刊研究》编辑部),蒋霞(《上海交通大学学报》编辑部),韩磊(山东中医药大学期刊社)。

## 5 参考文献

- [1] PILLER C. Blots on a field? [J]. *Science*, 2022, 377 (6604): 358
- [2] 科技部等二十二部门关于印发《科研失信行为调查处理规则》的通知[A/OL]. (2022-09-14) [2025-09-05]. [https://www.most.gov.cn/xxgk/xinxifenlei/fdzdgnr/fgzc/gfxwj/gfxwj2022/202209/t20220907\\_182313.html](https://www.most.gov.cn/xxgk/xinxifenlei/fdzdgnr/fgzc/gfxwj/gfxwj2022/202209/t20220907_182313.html)
- [3] 国家自然科学基金项目科研不端行为调查处理办法[A/OL]. (2022-12-06) [2025-09-05]. <https://www.nsf.gov.cn/p1/2871/2874/2884/69604.html>
- [4] 科技部监督司发布《负责任研究行为规范指引(2023)》[A/OL]. (2023-12-21) [2025-09-05]. [https://www.most.gov.cn/kjbgz/202312/t20231221\\_189240.html](https://www.most.gov.cn/kjbgz/202312/t20231221_189240.html)
- [5] 教育部关于印发《高等学校学术不端行为调查处理实施细则》的通知[A/OL]. (2024-04-24) [2025-09-05]. <https://gra.szu.edu.cn/info/1011/3686.htm>
- [6] 教育部关于加强高等学校科研诚信建设和学术不端治理的指导意见[A/OL]. (2024-04-30) [2025-09-05]. [https://www.edu.cn/ke\\_yan\\_yu\\_fa\\_zhan/gai\\_kuang/zheng\\_ce\\_fa\\_gui/202404/t20240430\\_2602372.shtml](https://www.edu.cn/ke_yan_yu_fa_zhan/gai_kuang/zheng_ce_fa_gui/202404/t20240430_2602372.shtml)
- [7] 朱邦芬. 中国科技期刊要守卫科研诚信和学术伦理的生命线[J]. *中国科技期刊研究*, 2019, 30 (1): 2
- [8] JOHNSON C, DAVIES R, REDDY M. Using digital forensics in higher education to detect academic misconduct [J]. *International Journal for Educational Integrity*, 2022, 18 (1): 12
- [9] 中华人民共和国科学技术进步法(2021年修订)[A/OL]. (2021-12-24) [2025-09-05]. [https://www.most.gov.cn/xxgk/xinxifenlei/fdzdgnr/fgzc/flfg/202201/t20220118\\_179043.html](https://www.most.gov.cn/xxgk/xinxifenlei/fdzdgnr/fgzc/flfg/202201/t20220118_179043.html)
- [10] 学术出版规范 期刊学术不端行为界定:CY/T 174-2019[S]. 北京:中国书籍出版社, 2019
- [11] ICMJE. Recommendations for the conduct, reporting, editing, and publication of scholarly work in medical journals [EB/OL]. [2025-09-05]. <http://www.icmje.org/icmje-recommendations.pdf>
- [12] 何宇, 杨小丽. 基于德尔菲法的精神卫生服务可及性评价指标体系研究[J]. *中国全科医学*, 2018, 21 (3): 323
- [13] 邹强, 王琳辉, 张秀峰, 等. 中文生物医学期刊稿约的条目推荐(2024年版)[J]. *编辑学报*, 2024, 36 (5): 504
- [14] 张利田, 郑晓梅, 靳炜, 等. 面向科技期刊编辑部的学术不端及其边缘行为防范和处理导则的制订方法及主要内容[J]. *中国科技期刊研究*, 2020, 31 (5): 521
- [15] 李佳蔚, 周白瑜, 刘谦. 科技期刊编辑出版人员审读论文查重结果的优化策略与实践:以 *Aging Medicine* 杂志为例[J]. *传播与版权*, 2023 (23): 7
- [16] 余菁, 邬加佳, 徐杰. 由采编系统登录密码辨别代写代投学术不端行为[J]. *科技与出版*, 2018 (9): 157
- [17] 祁丽娟, 戢静漪, 方梅. 跨语种抄袭和代写代投类学术不端行为的甄别和防范[J]. *中国科技期刊研究*, 2021, 32 (11): 1347
- [18] 关于开展2025届本科生毕业论文查重和AIGC检测的通知[EB/OL]. (2025-04-28) [2025-09-16]. <http://www.ccc.zju.edu.cn/2025/0428/c36121a3043783/page.htm>
- [19] 张海燕, 张和, 鲁翠涛. 作者基本信息在稿件真实性审查中的应用[J]. *编辑学报*, 2017, 29 (2): 168
- [20] 张重毅, 方梅. 科技论文隐性学术不端行为判别特征分析[J]. *中国科技期刊研究*, 2019, 30 (1): 24
- [21] 庞海波. IP定位技术在学术论文代写代投稿件审查中的应用[J]. *编辑学报*, 2022, 34 (1): 80
- [22] 韩磊, 邱源. 学术期刊须警惕基金论文中基金项目不实标注现象[J]. *编辑学报*, 2017, 29 (2): 151
- [23] 孔艳, 张铁明. 学术期刊论文基金项目的不当标注:基于林业行业学术期刊论文基金项目标注的调查统计[J]. *编辑学报*, 2020, 32 (4): 413
- [24] 陈咏梅, 丛敏, 王景周, 等. 科技伦理治理背景下制订生物医药期刊出版伦理声明的实践与思考:以《暨南大学学报(自然科学与医学版)》为例[J]. *编辑学报*, 2022, 34 (4): 426
- [25] 邬加佳, 方引超, 余菁, 等. 医学期刊中免除伦理审查的实例分析与操作建议[J]. *编辑学报*, 2025, 37 (1): 75
- [26] 余菁, 邬加佳, 孙慧兰, 等. 科技论文数据造假的核查策略和统计学方法验证[J]. *中国科技期刊研究*, 2021, 32 (6): 773
- [27] 余菁, 邬加佳, 刘清海, 等. 医学论文图片篡改实例分析及对策[J]. *传播与版权*, 2019 (5): 51
- [28] 何学令, 何琳, 别明江, 等. 辨别生物医学论文图片真伪的工具与审读方法探索[J]. *编辑学报*, 2023, 35 (5): 567
- [29] 余菁, 邬加佳, 孙慧兰, 等. 医学类一稿多投稿件退稿后发表情况分析[J]. *中国科技期刊研究*, 2024, 35 (3): 339

(2025-09-29 收稿; 2025-11-04 修回)